

TRƯỜNG ĐẠI HỌC VĂN LANG
GHỊ TÊN ĐƠN VỊ CHỦ QUẢN MÔN HỌC

ĐỀ THI, ĐÁP ÁN/RUBRIC VÀ THANG ĐIỂM
THI KẾT THÚC HỌC PHẦN
Học kỳ 3, năm học 2024-2025

I. Thông tin chung

Tên học phần:	Viết tiếng Hàn trung cấp 3_đề 01 Ngữ pháp tiếng Hàn 6		
Mã học phần:	243_71KORS40252 243_DTK0085	Số tín chỉ:	2
Mã nhóm lớp học phần:	243_71KORS40252_01 K24XH, K25DP-H3, K25XH, K26DP-H06		
Hình thức thi: Tự luận	Thời gian làm bài:	60	phút
☐ Đề thi có sử dụng phần mềm riêng	GV ghi cụ thể tên phần mềm:		
<i>Thí sinh được tham khảo tài liệu:</i>	☐ Có	☒ Không	

III. Nội dung câu hỏi thi

Câu hỏi 1: (2 điểm) 다음 문장에서 틀린 부분을 찾아 바르게 고치십시오.

보기

나는 그 영화를 보고 큰 감동이 받았다.

→ 나는 그 영화를 보고 큰 감동을 받았다.

1. 사람들은 예전보다 자신의 건강에 관심을 많아졌다.

→

2. 서울시는 시민들의 여가 생활에 대해 조사한 결과가 발표했다.

→

3. 공항에서 숙소까지 지하철을 이동하는 시간은 한 시간 정도였다.

→

4. 어제는 바빠서 친구하고 약속을 지키지 못했어요.

→

5. 그는 한국어를 유창하게 듣고 말할 수 있다.

→

Câu hỏi 2: (2 điểm) 다음 글을 읽고 ()에 들어갈 말을 쓰십시오.

1. 디지털 ()기업들은 생산성과 효율성을 동시에 높일 수 있게 되었다.

2. 금융 시장을 통해 자본이 효율적으로 배분되면 전체 ()

3. 경기() 많은 중소기업들이 도산 위기에 처하게 되었다.

4. 정부는 경제 회복을 위해 국민들의 소비를 ().
5. 교사는 학생들의 학업을 (), 정서적 안정과 인성 교육에도 중요한 역할을 한다.

Câu hỏi 3: (2 điểm) 알맞은 어휘를 골라 문장을 완성하십시오.

나다	나오다	나타나다	등장하다
1. 친구의 이야기를 듣고 나서 화가 (). 2. 불이 꺼지고 배우들이 무대에 (). 3. 각 도시의 생활 물가를 조사한 결과, 서울이 세계에서 16 위, 아시아에서는 2 위인 것으로 (). 4. 갑자기 어두운 골목에서 이상한 소리가 (). 5. 드디어 기다리던 주인공이 드라마 마지막 장면에 ().			

Câu hỏi 4: (1 điểm) <보기>와 같이 문장을 완성하십시오.

미세 먼지 → 미세 먼지로 인해서 호흡기 질환에 걸리는 사람이 많아졌어요.

1. 코로나 19 확산
2. 컴퓨터 오류

Câu hỏi 5: (1 điểm) 이 글의 주요 내용을 정리하십시오.

마음속 계좌

2002 년에 노벨 경제학상을 받은 경제학자 대니얼 카너먼은 흥미로운 실험을 진행했다. 카너먼은 실험 참가자들에게 다음과 같은 상황을 제시하고 질문을 던졌다.

상황 1: 공연 표를 10 만 원에 구입했다. 공연장에 도착해 가방을 뒤졌지만 표를 찾을 수 없었다. 당신은 지갑에 있는 10 만 원을 내고 다시 공연 표를 구매하겠는가?

상황 2: 공연을 보려고 공연장에 갔다. 표를 사려고 지갑을 열었는데 10 만 원을 분실한 것을 알게 되었다. 당신은 지갑에 남아 있는 10 만 원을 내고 공연 표를 구매하겠는가?

두 상황 모두 표를 산다면 지갑에서 20 만 원이 빠져나가는 것이다. 다만, 상황 1 의 경우는 표를 잃어버리고 다시 사는 것이고, 상황 2 의 경우는 현금을 잃어버리고 표를 사는 것이다.

실험 결과는 매우 달랐다. 상황 1 에서 표를 다시 사겠다는 응답은 46%, 상황 2 에서 표를 사겠다는 응답은 88%로 나타났다. 지출하는 금액은 똑같은데 사람들의 응답은 왜 이렇게 차이가 나는 것일까? 그 이유는 사람들이 같은 금액이라도 심리적으로 다르게 느끼기 때문이다.

상황 1 의 경우, 표를 잃어버리고 다시 사는 것이기 때문에 사람들은 표값으로 20 만 원을 사용한다고 생각한다. 그래서 표를 다시 구매하는 것을 망설인다. 반면 상황 2 의 경우, 사람들은 10 만 원을 잃어버렸지만 표를 사는 데는 10 만 원만 쓴다고 생각한다. 그래서 표를 사는 결정을 보다 쉽게 한다.

이 실험을 통해 카너먼은 사람들이 마음속으로 돈에 이름을 붙여서 사용한다는 것을 밝혔다. 이것이 바로 여러 경제학자들이 말하는 심리 계좌이며 상황에 따라 이 심리 계좌가 다르기 때문에 사람들은 돈을 사용할 때 다른 결정을 하게 된다.

실험 결과:

실험 결과를 통해 알 수 있는 것:

Câu hỏi 6: (2 điểm) 다음을 읽고 자신의 생각을 600~700 자로 쓰십시오.

최근에는 지식 중심의 교육보다 창의력, 의사소통 능력, 협업 능력 등 미래 사회에 필요한 역량을 키우는 교육이 중요하다는 인식이 커지고 있다. 이에 따라 교실 수업 방식도 교사 중심에서 학생 참여 중심으로 변화하고 있으며, 다양한 프로젝트나 토론 활동이 강조되고 있다.

위 글의 내용을 바탕으로 ‘미래 교육이 나아가야 할 방향’에 대해 자신의 생각을 쓰십시오.

- 단순한 지식 전달을 넘는 교육의 필요성을 설명하십시오.
- 학생 참여형 교육의 장점과 단점을 서술하십시오.
- 본인의 경험이나 주변 사례를 바탕으로 구체적으로 서술해 보십시오.

.....

ĐÁP ÁP VÀ THANG ĐIỂM

Phần câu hỏi	Nội dung đáp án	Thang điểm	Ghi chú
I. Tự luận			
Câu 1	1. 사람들은 예전보다 자신의 건강에 <u>관심</u> 이 많아졌다. 2. 서울시는 시민들의 여가 생활에 대해 조사한 <u>결과</u> 를 발표했다. 3. 공항에서 숙소까지 <u>지하철</u> 로 이동하는 시간은 한 시간 정도였다. 4. 어제는 바빠서 <u>친구와의</u> 약속을 지키지 못했어요. 5. 그는 한국어를 유창하게 <u>말하고</u> <u>들을</u> 수 있다.	2.0	
Câu 2	1. 기술을 통해 2. 경제의 경쟁력이 높아진다. 3. 침체로 인해 4. 늘리게 했다. 5. 지도할 뿐만 아니라	2.0	
Câu 3	1. 났다 2. 등장했다	2.0	

	3. 나타났다 4. 나왔다 5. 등장했다		
Câu 4	1. 코로나 19 확산으로 인해 많은 행사가 취소되었다. 2. 컴퓨터 오류로 인해 중요한 파일이 삭제되었다.	1.0	
Câu 5	실험 결과: • 상황 1: 공연 표를 잃어버리고 다시 사겠다는 응답 – 46% • 상황 2: 현금을 잃어버리고 공연 표를 사겠다는 응답 – 88% 실험 결과를 통해 알 수 있는 것: • 사람들은 같은 금액을 지출하더라도 상황에 따라 심리적으로 다르게 느끼고 판단한다. • 사람들은 돈을 사용할 때 마음속으로 항목별로 구분하여(심리 계좌를 만들어서) 사용한다. • 이처럼 **심리 계좌에 따라 경제적 판단과 결정이 달라진다.	1.0	
Câu 6	과거의 교육은 주로 지식을 전달하고 암기하는데 초점이 맞춰져 있었다. 그러나 미래 사회는 빠르게 변화하고 있으며, 단순한 지식보다 창의력, 문제 해결 능력, 의사소통 능력 등이 더 중요해지고 있다. 이에 따라 교육도 학생 중심의 참여형 교육으로 변화해야 한다. 먼저, 학생 참여 중심 수업은 학습자의 흥미와 자율성을 높일 수 있다. 단순히 교사의 설명을 듣기보다 학생 스스로 문제를 해결하고 의견을 나누는 과정에서 더 깊이 있는 학습이 가능하다. 나 역시 대학 시절 팀 프로젝트 수업을 통해 발표력과 협동심을 크게 향상시킨 경험이 있다. 또한 토론, 발표, 프로젝트 학습은 실제 사회에서 요구되는 역량을 기르는 데 효과적이다. 그러나 모든 학생이 참여에 익숙하지 않거나, 평가 기준이 불명확할 경우 부담을 느낄 수 있다. 따라서 교사는 적절한 지원과 피드백을 제공하고, 학생들의 수준에 맞는 참여 기회를 마련해 주는 것이 중요하다. 결론적으로, 미래 교육은 학생의 능동적인 참여를 유도하고, 다양한 역량을 키울 수 있는 방향으로 나아가야 한다. 이를 위해 교육 방식뿐 아니라 평가 방법도 함께 변화해야 하며, 교사와 학생 모두의 인식 전환이 필요하다.	2.0	
	Điểm tổng	10.0	

TP. Hồ Chí Minh, ngày 25 tháng 06 năm 2025

Người duyệt đề

Giảng viên ra đề



Nguyễn Thị Hương



Đinh Thị Huyền