

TRƯỜNG ĐẠI HỌC VĂN LANG
KHOA KỸ THUẬT CƠ – ĐIỆN VÀ MÁY TÍNH

ĐỀ THI/ĐỀ BÀI, RUBRIC VÀ THANG ĐIỂM
THI KẾT THÚC HỌC PHẦN
Học kỳ 2, năm học 2024-2025

I. Thông tin chung

Tên học phần:	Trí tuệ nhân tạo		
Mã học phần:	71ELEC40253	Số tín chỉ:	3
Mã nhóm lớp học phần:	242_71ELEC40253_01		
Hình thức thi: Đồ án học phần có thuyết trình	Thời gian làm bài:	7	ngày
☐ Cá nhân	☒ Nhóm		
<i>Quy cách đặt tên file</i>	<i>Mã nhóm SV_Ho và ten SV_.....</i>		

II. Các yêu cầu của đề thi nhằm đáp ứng CLO

Ký hiệu CLO	Nội dung CLO	Hình thức đánh giá	Trọng số CLO trong thành phần đánh giá (%)	Câu hỏi thi số	Điểm số tối đa	Lấy dữ liệu đo lường mức đạt PLO/PI
CLO1	Vận dụng được các toán tử, thuật toán tìm kiếm, kỹ thuật biểu diễn tri thức và lập luận. Phân tích được các đặc điểm của Trí tuệ nhân tạo, logic học và suy diễn.	Đồ án học phần có thuyết trình	30	1	3	PI1.1
CLO2	Vận dụng các kiến thức mô hình học máy, học sâu phổ biến để phát triển các giải pháp xử lý dữ liệu.	Đồ án học phần có thuyết trình	20	1	2	PI3.1
CLO3	Kỹ năng lập trình các thuật toán đơn giản, học máy phân loại ảnh.	Đồ án học phần có thuyết trình	20	1	2	PI4.1
CLO4	Kỹ năng phân tích, thực hiện các giải thuật học máy, học sâu trong ứng dụng.	Đồ án học phần có thuyết trình	30	1	3	PI5.3

III. Nội dung đề bài

Câu 1. Nhóm sinh viên thực hiện Đồ án học phần và báo cáo thuyết minh về các kết quả thu được của đồ án học phần đã đăng ký theo danh sách (10 điểm):

Chủ đề nhóm 1: Dự đoán chất lượng không khí (PM2.5) tại TP. HCM bằng thuật toán LSTM

Thành viên	Mã SV	Họ lót	Tên	Ghi chú
1	2374601080036	Đậu Phúc	Đức	Nhóm Trưởng
2	2374601080006	Nguyễn Tấn	Đạt	
3	2374601080012	Lê Quang	Khôi	
4	2374601080017	Phạm Thành	Nhân	
5	2374601080186	Hồ Trung	Trực	

Chủ đề nhóm 2: Phân loại bệnh nhân mắc bệnh tiêu đường sử dụng Thuật toán Naive Bayes

Thành viên	Mã SV	Họ lót	Tên	Ghi chú
1	2374601080002	Nguyễn Hoàng	Ân	Nhóm Trưởng
2	2374601080011	Nguyễn Đăng	Khoa	
3	2374601080018	Nguyễn Hoàng Bảo	Nhật	
4	2374601080026	Vũ Duy	Tân	
5	2374601080027	Huỳnh Nhật	Thắng	
6	2374601080032	Nguyễn Triều Quang	Vinh	

Chủ đề nhóm 3: Dự báo thời tiết tại Lion, Pháp sử dụng thuật toán Naive Bayes

Thành viên	Mã SV	Họ lót	Tên	Ghi chú
1	2474601080008	Phạm Gia	Hung	Nhóm Trưởng
2	2474601080007	Phan Gia	Hung	
3	2474601080009	Huỳnh Bảo	Khang	
4	2474601080013	Ngô Đại	Phước	
5	2474601080003	Phạm Trần Gia	Bảo	

Chủ đề nhóm 4: Phân tích Spam email sử dụng thuật toán Naive Bayes

Thành viên	Mã SV	Họ lót	Tên	Ghi chú
1	2474601080021	Nguyễn Nhị	Tường	Nhóm Trưởng

2	2474601080015	Võ Minh	Quân	
3	2474601080020	Bùi Hữu	Lộc	
4	2474601080010	Lê Minh	Khiêm	

Chủ đề nhóm 5: Phân nhóm bệnh nhân tiểu đường sử dụng thuật toán k-means

Thành viên	Mã SV	Họ lót	Tên	Ghi chú
1	2474601080022	Bùi Võ Quốc	Tuấn	Nhóm Trưởng
2	2474601085048	Lê Khánh	Phong	
3	2474601080011	Trần Ngọc	Ngân	
4	2474601080006	Võ Thế An	Hào	
5	2474601080002	Trần Thị Minh	Anh	

Chủ đề nhóm 6: Phân loại bệnh nhân có mắc đa nang buồng trứng bằng thuật toán Naive Bayes

Thành viên	Mã SV	Họ lót	Tên	Ghi chú
1	2374601080187	Dương Đức	Anh	Nhóm Trưởng
2	2374601080009	Phan Đình Bảo	Khang	
3	2374601080016	Đinh Lê Doan	Ngọc	
4	2374601080023	Nguyễn Ngọc	Quý	
5	2374601080030	Châu Thế	Trung	
6	2374601080033	Lê Nguyễn Tường	Vy	

Chủ đề nhóm 7: Phân loại mức độ ưu tiên của bệnh nhân sử dụng thuật toán k-means

Thành viên	Mã SV	Họ lót	Tên	Ghi chú
1	207CD29853	Lê Duy	Tú	Nhóm Trưởng
2	2474601080023	Trần Thị Tường	Vy	
3	2374601080014	Trần Duy	Linh	
4	2474601085140	Lâm Di	Hưng	
5	2374601080007	Lê Giang	Huy	

- Hết -

2. Hướng dẫn thể thức trình bày đề bài

- Đại diện nhóm sinh viên nộp bộ dữ liệu bao gồm DataBase, nội dung Template đã xây dựng và thiết kế và một số dữ liệu khác.
- Nội dung và hình thức trình bày báo cáo đầy đủ, rõ ràng và đáp ứng yêu cầu học phần.

3. Rubric và thang điểm

Rubric 3 Đánh giá kết quả đồ án cuối kỳ có thuyết trình (50%)

Tiêu chí	Trọng số (%)	Tốt Từ 8 – 10 đ	Khá Từ 6.5 – dưới 8 đ	Trung bình Từ 5 – dưới 6.5 đ	Yếu dưới 5 đ
Nội dung	10	Phong phú hơn yêu cầu	Đầy đủ theo yêu cầu	Khá đầy đủ, còn thiếu 1 nội dung quan trọng	Thiếu nhiều nội dung quan trọng
	20	Chính xác, khoa học	Khá chính xác, khoa học, còn vài sai sót nhỏ	Tương đối chính xác, khoa học, còn 1 sai sót quan trọng	Thiếu chính xác, khoa học, nhiều sai sót quan trọng
Cấu trúc và tính trực quan	10	Cấu trúc bài và slides rất hợp lý	Cấu trúc bài và slides khá hợp lý	Cấu trúc bài và slides tương đối hợp lý	Cấu trúc bài và slides chưa hợp lý
	10	Rất trực quan và thẩm mỹ	Khá trực quan và thẩm mỹ	Tương đối trực quan và thẩm mỹ	Ít/Không trực quan và thẩm mỹ
Kỹ năng trình bày	10	Dẫn dắt vấn đề và lập luận lô cuốn, thuyết phục	Trình bày rõ ràng nhưng chưa lô cuốn, lập luận khá thuyết phục	Khó theo dõi nhưng vẫn có thể hiểu được các nội dung quan trọng	Trình bày không rõ ràng, người nghe không thể hiểu được các nội dung quan trọng
Tương tác cử chỉ	10	Tương tác bằng mắt và cử chỉ tốt	Tương tác bằng mắt và cử chỉ khá tốt	Có tương tác bằng mắt, cử chỉ nhưng chưa tốt	Không tương tác bằng mắt và cử chỉ
Quản lý thời gian	10	Làm chủ thời gian và hoàn toàn linh hoạt điều chỉnh theo tình huống	Hoàn thành đúng thời gian, thỉnh thoảng có linh hoạt điều chỉnh theo tình huống.	Hoàn thành đúng thời gian, không linh hoạt theo tình huống.	Quá giờ
Trả lời câu hỏi	10	Các câu hỏi đặt đúng đều được trả lời đầy đủ, rõ ràng, và thỏa đáng	Trả lời đúng đa số câu hỏi đặt đúng và nêu được định hướng phù hợp đối với những câu hỏi chưa trả lời được	Trả lời đúng đa số câu hỏi đặt đúng nhưng chưa nêu được định hướng phù hợp đối với những câu hỏi chưa trả lời được	Không trả lời được đa số câu hỏi đặt đúng
Sự phối hợp trong nhóm	10	Nhóm phối hợp tốt, thực sự chia sẻ và hỗ trợ nhau	Nhóm có phối hợp khi báo cáo và trả lời nhưng còn vài chỗ chưa đồng bộ	Nhóm ít phối hợp trong khi báo cáo và trả lời	Không thể hiện sự kết nối trong nhóm

		trong khi báo cáo và trả lời			
--	--	---------------------------------	--	--	--

Người duyệt đề

TP. Hồ Chí Minh, ngày 20 tháng 03 năm 2025
Giảng viên ra đề

TS. Nguyễn Quốc Dũng

TS. Phạm Toàn Định